Автономная некоммерческая организация профессионального образования
«ОТКРЫТЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

Специальность 40.02.01 Право и организация социального обеспечения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

«ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В ОБЛАСТИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ»

Допущена к защите
Председатель предметной (цикловой) комиссии

_____ /_____/
Подпись ФИО

«____» _____ 201__ г.

Выполнена:
обучающимся группы _____
Индекс группы

заочной формы обучения
Ф.И.О. обучающегося

Научный руководитель:
должность, ученая степень, ученое звание
Ф.И.О. научного руководителя

Тула, 20__ г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……...……...3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ……...6
1.1 Понятие и признаки социального обеспечения……..6
1.2 Основные права граждан в сфере социального обеспечения……...9
1.3 Тенденции развития законодательства в социальной сфере……...12
ГЛАВА 2. СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ……26
2.1 Судебные средства защиты социальных прав граждан……...26
2.2 Внесудебные средства защиты социальных прав граждан…….30
2.3 Анализ правоприменительной практики защиты социальных прав граждан……...……33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….……46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК…….…….52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из направлений для развития государственной политики является сфера социального обеспечения. Главным образом это связано с тем, что Россия провозглашает себя социальным государством. В данной связи на законодательном уровне предусмотрены меры поддержки граждан, которые выражаются в предоставлении им различных льгот, пособий, пенсий и т.д. Однако на практике зачастую данное право на социальное обеспечение оказывается декларативным и трудно реализуемым. В данной связи речь идет о незаконных отказах в назначении мер социальной поддержки граждан. В ряде случае получатели социального обеспечения, наоборот, злоупотребляют своими правами (например, речь идет о фальсификации документов и т.д.). В данной связи актуализируется вопрос об ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения.

Следует констатировать, что современное законодательство нуждается в совершенствовании, разработке более действенного механизма реализации права на социальное обеспечение и ответственности за совершение правонарушений в данной сфере. Важно не просто устанавливать на законодательном уровне меры ответственности, но и реализовывать их эффективно на практике.

Актуальность темы исследования также подтверждается научной непроработанностью ряда аспектов по теме, связанной с юридической защитой прав граждан в области социального обеспечения. Многие авторы затрагивают вопросы социального обеспечения в целом, но не исследуют специфику реализации права граждан на социальное обеспечение. При этом в связи с темой исследования нас интересует и зарубежный опыт. В связи с этим настоящая работа представляет собой теоретическое осмысление проблематики юридической защиты прав граждан в области социального обеспечения в нынешних условиях правовой действительности.

Указанные обстоятельства предопределяют необходимость доктринальной проработки вопросов, связанных с темой исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с темой исследования, неоднократно обсуждались и исследовались на доктринальном уровне различными авторами. В числе таковых можно назвать следующих: К. С. Арефьева, Н. С. Баранова, Л. Л. Варданян, Е. В. Воробей, В. Ф. Горбич, Д. С. Новоселов, А. А. Шульгина и другие.

Вместе с тем, несмотря на то, что многие вопросы по теме исследования достаточно изучены в научной среде, представляется, что отдельные аспекты еще имеют дискуссионность и нуждаются в более детальной проработке на уровне доктринальной работы.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с реализацией защиты прав граждан в области социального обеспечения.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие защиту прав граждан в области социального обеспечения, а также научная литература и судебная практика в аспекте темы исследования.

Целью дипломной работы является изучение и анализ правового регулирования механизмов защиты граждан в сфере социального обеспечения.

Основными **задачами** исследования являются:

1) Рассмотреть понятие и признаки социального обеспечения;

2) Определить основные права граждан в сфере социального обеспечения;

3) Сформулировать тенденции развития законодательства в социальной сфере;

4) Исследовать судебные средства защиты социальных прав граждан;

5) Обозначить внесудебные средства защиты социальных прав граждан;

6) Провести анализ правоприменительной практики защиты социальных прав граждан.

Методологическую базу исследования составляют такие методы как формально-юридический, сравнительно-правовой, диалектический, метод толкования правовых норм, анализ и синтез, а также некоторые иные. Так, например, сравнительно-правовой метод использован автором при выявлении и формулировании тенденций развития законодательства в социальной сфере с учетом опыта зарубежных стран.

Структура работы представлена введением, двумя главами, включающими в себя шесть параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

1.1 Понятие и признаки социального обеспечения

Следует отметить, что как таковое право граждан на социальное обеспечение вытекает из конституционных основ, а именно из ст. 39 Конституции Российской Федерации [2].

Законодатель не дает легального определения права на социальное обеспечение. В связи с этим можно говорить о том, что данное определение является исключительно доктринальным.

Так, по мнению С.В. Старцева, «социальное обеспечение – это форма распределения материальных благ в обмен на затраченный труд с целью удовлетворения жизненно необходимых потребностей больных, стариков, иждивенцев, детей, безработных, всех членов общества с целью охраны здоровья и воспроизводства труда за счет специальных фондов, которые создаются в обществе» [14, с. 145].

Имеется также определение, согласно которому «под социальным обеспечением на сегодняшний день понимается форма выражения социальной политики государства, которая направлена на материальное обеспечение определенной категории лиц из средств бюджетов и специальных государственных фондов» [9, с. 218]. Данное определение близко к тому, которое дает С.В. Старцев.

Таким образом, понятие права на социальное обеспечение является сугубо теоретическим, поскольку на законодательном уровне легального определения данного термина не предусмотрено. При этом следует учитывать, что данное понятие является достаточно комплексным и многоаспектным, поскольку социальное обеспечение включает в себя достаточно много элементов.

С учетом проанализированных определений можно выделить следующие признаки социального обеспечения:

1) является формой выражения социальной политики государства;

2) направлено на обеспечение граждан как в денежном выражении, так и натуральном;

3) является одним из прав граждан, установленных на конституционном уровне;

4) включает в себя различные разновидности (например, пенсии, пособия, компенсационные выплаты и др.);

5) реализуется в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством.

Правовое регулирование социального обеспечения осуществляется комплексом нормативных правовых актов. При этом мы можем говорить, что правовая основа в рамках данного вопроса установлена не только на уровне национального законодательства, но и в рамках международных актов.

Систему нормативных правовых актов, регулирующих социальное обеспечение, мы можем изобразить следующим образом (рисунок 1).



Рис. 1. Иерархия нормативных правовых актов, регулирующих социальное обеспечение в РФ

Безусловно, базовыми актами в данном случае будут выступать те, которые приняты на международном уровне, а также положения Конституции РФ, особенно ст. 39. В качестве международных актов можно назвать

Всеобщую декларацию прав человека (1948 года) [1] и другие. С учетом указанных актов фактически выстраивается последующее правовое регулирование в сфере социального обеспечения на национальном уровне.

Таким образом, понятие права на социальное обеспечение является сугубо теоретическим. Главным образом это связано с тем, что законодатель не дает легального определения данному понятию. В связи с этим можно говорить о том, что толкование указанной дефиниции имеется только на доктринальном уровне. При раскрытии права на социальное обеспечение необходимо исходить из понимания в целом «социального обеспечения». При этом следует учитывать, что данное понятие является достаточно комплексным и многоаспектным, поскольку социальное обеспечение включает в себя достаточно много элементов.

При этом в качестве характерных признаков социального обеспечения следует признать следующие: является формой выражения социальной политики государства; направлено на обеспечение граждан как в денежном выражении, так и натуральном; является одним из прав граждан, установленных на конституционном уровне; включает в себя различные разновидности (например, пенсии, пособия, компенсационные выплаты и др.); реализуется в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством.

Законодательная регламентация отношений в сфере социального обеспечения осуществляется множеством различных нормативных актов. В их числе можно назвать положения Конституции РФ, которые провозглашают в целом гарантии права на социальное обеспечение. Особое значение занимают положения федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов. В целом мы можем говорить о том, что правовое регулирование социального обеспечения не является систематизированным и кодифицированным. Как следствие, возникает необходимость принятия единого закона – Социального кодекса Российской Федерации.

1.2 Основные права граждан в сфере социального обеспечения

На сегодняшний день основными субъектами социального обеспечения являются те, кто имеют право на его получение, и те, кто его предоставляет. В данной связи к получателям социального обеспечения относятся физические лица (например, беременные женщины; семьи, имеющие детей; пенсионеры; государственные служащие и т.д.).

Можно также рассмотреть субъектов права социального обеспечения с позиции участников, которые помогают реализовывать такие права. В таком случае можно назвать, например, органы прокуратуры. Более того, за защитой прав в сфере социального обеспечения граждане обращаются в суд, который принимает решение по возникшему спору.

Таким образом, право социального обеспечения богато наличием широкого субъектного состава (участников таких правоотношений). Так, с одной стороны, это органы государственной власти, через обращение к которым возможна реализация права на социальное обеспечение, а, с другой стороны, это граждане, имеющие право на социальное обеспечение (при этом это могут беременные женщины, семьи с детьми, военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов, пенсионеры и т.д.).

Как уже нами было отмечено ранее, законодатель на конституционном уровне наделяет граждан правом на социальное обеспечение. При этом для его полноценной реализации граждане имеют и более узконаправленные права и гарантии в данной сфере. Например, в числе таковых можно назвать следующие:

1) государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства;

2) государственная поддержка инвалидов и пожилых людей;

3) установление пенсий и пособий;

4) информирование о праве на тот или иной вид социального обеспечения;

5) возможность защиты прав в сфере социального обеспечения и др.

Рассмотрим некоторые из прав граждан в области социального обеспечения более подробно.

Социальное обеспечение связано с предоставлением различных льгот, пособий, пенсий и т.д. В зависимости от этого существует достаточно большая система различных видов социального обеспечения.

Так, как уже ранее было отмечено, социальное обеспечение в большей степени носит компенсационный характер, поэтому предоставление мер социальной поддержки направлено на «уравнивание» наиболее нуждающихся в материальной поддержке со стороны государства граждан с иными категориями лиц. Например, лица пенсионного возраста имеют право на получение пенсии по старости. Семьи, утратившие члена семьи, имеют право на получение пособия по потере кормильца. Лица, которые утратили заработка в связи с краткосрочной невозможностью исполнения своих трудовых обязанностей в результате своего состояния здоровья или своего члена семьи, за которым необходим уход, имеют право на получение пенсии по временной нетрудоспособности и т.д. Сотрудникам правоохранительных органов предоставляется особая социальная защита в силу их правового статуса и выполняемых ими функций. Иными словами, дополнительные меры социальной защиты (которые отличаются от общих) в большей степени носят компенсационный характер. Государство таким образом старается компенсировать деятельность правоохранительных органов в условиях работы, сопряженной с риском для жизни и здоровья сотрудников. Все указанные ситуации демонстрируют компенсационный характер мер социального обеспечения.

Отдельные виды социального обеспечения имеют и стимулирующий характер. Многие из таких видов связаны со стимулированием рождаемости. Так, на федеральном уровне установлен порядок выплаты материнского капитала. Однако примечательно отметить, что дополнительно на уровне региона также предусмотрена выплата материнского капитала.

Соответственно, можно говорить о том, что законодатель выделяет достаточно много разновидностей социального обеспечения, на которые граждане имеют право (но такое право возникает при наличии определенных условий).

Все виды социального обеспечения можно условно разделить на две группы:

1) Виды социального обеспечения, предоставляемые в денежном выражении;

2) Виды социального обеспечения, предоставляемые в натуральном выражении.

Право на социальное обеспечение переоценить достаточно сложно. В данной связи оно провозглашается и гарантируется на конституционном уровне. Однако достаточно часто такое право нарушается со стороны государственных органов. Главным образом это выражается, например, в незаконных отказах в назначении того или иного вида социального обеспечения. В таком случае происходит пренебрежение и нарушение конституционного права граждан на социальное обеспечение. Однако в нынешнее время нередкой становится и ситуация, когда граждане сами злоупотребляют своими правами и совершают различные правонарушения в сфере социального обеспечения (например, фальсификация документов, которые дают право на получение пособия). В приведенных примерах встает вопрос о применении к виновным лицам соответствующих мер ответственности. В данной связи законодателем были предусмотрены составы административных правонарушений и преступлений в сфере социального обеспечения. Более того, при нарушении права на социальное обеспечение потерпевшее лицо в ряде случаев имеет возможность воспользоваться и гражданско-правовыми способами защиты своих прав.

Таким образом, граждане наделены рядом прав в сфере социального обеспечения. Например, среди таковых можно выделить такие права, как: установление пенсий и пособий на государственном уровне, и возможность их

получения на условиях и в порядке, установленном действующим законодательством; получение гражданином информации от государственных органов о праве на тот или иной вид социального обеспечения; возможность защиты гражданином своих прав в сфере социального обеспечения в случае их нарушения и др. Соответственно, мы можем говорить о том, что граждане имеют достаточно много прав в сфере социального обеспечения, однако, следует отметить, что на законодательном уровне такие права систематизированы не в полной мере, что является достаточно существенным недостатком, который должен быть восполнен путем внесения соответствующих дополнений в правовое регулирование.

1.3 Тенденции развития законодательства в социальной сфере

Деятельность любого государства направлена в первую очередь на реализацию конституционных основ. Одной из важных гарантий граждан является их право на социальное обеспечение, в том числе и пенсионное. Вместе с тем на сегодняшний день мы можем говорить о ряде проблемных аспектов, которые препятствуют проведению эффективной пенсионной политике и реализации прав граждан, связанных с получением пенсии. В данной связи в рамках настоящего параграфа разберем основные тенденции развития законодательства в социальной сфере (в пенсионном направлении).

Реализация права на получение социальных пенсий на сегодняшний день имеет ряд проблем. Главным образом такие проблемы вытекают из несовершенства действующего законодательства, которое регулирует порядок выплаты социальных пенсий.

Кроме того, отдельная проблематика в данной сфере предопределяется низкой правовой грамотностью и правовым просвещениям нынешнего населения [11, с. 90]. Многие граждане не знают о том, что имеют право на получение той или иной социальной пенсии, а если и знают, то не осведомлены о порядке реализации своего права [12, с. 93]. Как следствие, на

практике достаточно много отказов в назначении социальной пенсии. Многие из таких отказов являются незаконными и нарушают права граждан в сфере социального обеспечения.

Так, ФИО2 обратилась в суд с иском о прекращении права ФИО3 на получение назначенной с ДД.ММ.ГГГГ на сына ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ежемесячной социальной пенсии в размере 12 681,09 руб. и ежемесячной социальной выплаты в размере 1 580,20 руб., признании за ФИО2 права на получение указанных пенсии и выплаты, взыскании с ответчика указанных пенсии и выплаты, полученных им за период с ДД.ММ.ГГГГ по день принятия решения суда и находящихся на счете № вклада "номинальный счет для зачисления социальных выплат" в сумме 155 664,75 руб.

Заявитель указывает на отсутствие оснований для взыскания с него в пользу истца денежных средств, поскольку пенсия назначена ребенку в лице его законного представителя (заявителя жалобы) на законных основаниях. Суд апелляционной инстанции не учел, что ответчик несет дополнительные расходы на лечение ребенка-инвалида и оплату развивающих мероприятий для него, в то время как истец не способна к разумному расходованию денежных средств, которые не будут израсходованы ею по назначению. Полагает, что проживание ребенка с матерью не является основанием для взыскания находящихся на номинальном счете денежных средств.

С выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ФИО3 в пользу ФИО2 пенсии и выплат, поступивших на номинальный счет, открытый на имя ответчика за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату принятия судом решения не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда, которая, отменяя решение суда в указанной части и принимая по делу новое решение об удовлетворении указанных требований ФИО2, со ссылкой на положения Федерального закона № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федерального закона № 166-ФЗ «О

государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», ст. ст. 61, 64 Семейного кодекса Российской Федерации [5] указала, что исходя из равенства прав родителей и обязанностей в отношении детей, а также из презумпции их добросовестности при расходовании поступающих социальных выплат на ребенка-инвалида, у суда не имелось оснований возлагать на истца обязанность доказывания необходимости немедленного расходования имеющихся на номинальном счету денежных средств.

Судебная коллегия указала, что несмотря на то, что отец ребенка ФИО3 активно участвует в жизни сына, неравнодушно относится к его здоровью и развитию, несет расходы по его содержанию, из материалов дела следует, что между сторонами спора сложились крайне конфликтные отношения, согласованность действий в отношении расходов на ребенка отсутствует, и поскольку в настоящее время истец, с которой проживает ФИО1, самостоятельного дохода не получает, ее возможности в реализации дополнительных лечебных и развивающих мероприятий с ребенком-инвалидом ограничены, в то время как доступ к специальному номинальному счету, на который перечисляются выплаты на ребенка-инвалида, имеет только ответчик, категорически не желающий предоставлять истцу возможность расходования указанных денежных средств.

Доводы ФИО3 о том, что находящиеся на номинальном счете денежные средства могут понадобиться ребенку в будущем, судебная коллегия отклонила как необоснованные [22].

В другом примере Ч. обратился в суд с иском к Пенсионному фонду Российской Федерации, просил обязать ответчика продолжить выплачивать социальную пенсию инвалида детства 2 группы до получения разрешения на постоянное проживание в Болгарии. В обоснование заявленных требований ссылался на то, что он является инвалидом детства 2 группы, в 2009 снялся с постоянного учета по месту жительства на территории Российской Федерации, до 2013 проживал в Евпатории (Украина), где в 2013 продал жилье и переехал в Болгарию и получил разрешение на временное

продолжительное пребывание сроком на 1 год, после продления которого на 5 лет им может быть получено разрешение на постоянное проживание в Болгарии; после переезда в Болгарию он продолжал получать социальную пенсию как инвалид с детства 2 группы, назначенную ему в соответствии с положениями ст. 11 Федерального закона N 166-ФЗ от 12.12.2001, выплата которой производилась Темрюкским отделением ПФР, однако, после его обращения с заявлением о переводе выплаты пенсии через Болгарский Пенсионный фонд, выплата указанной социальной пенсии по инвалидности была прекращена, им было оформлено заявление о назначении трудовой пенсии, которая ему была назначена, но ее размер был значительно меньшее ранее получаемой пенсии, в связи с чем им было подано заявление о доплате до прожиточного минимума пенсионера, в чем ему также было отказано, что истец полагает незаконным, так как он не имеет права на постоянное проживание в Болгарии, имеет статус временно проживающего в данной стране.

Исследовав материалы по делу суд указал, что при таком правовом регулировании и с учетом поступившего в ПФР формуляра от 10.09.2013 о переводе назначенной пенсии, представленным компетентным учреждением Болгарии, выплата социальной пенсии была Ч. правомерно прекращена ответчиком.

Доводы отзыва ПФР на жалобу истца о том, что право на пенсионное обеспечение истца возможно, с учетом правового регулирования, только двумя способами: назначение трудовой пенсии по инвалидности по нормам законодательства Российской Федерации с последующим переводом в Болгарию, либо назначение социальной пенсии в соответствии с национальным законодательством Болгарии; а также о том, что ЕДВ, являясь выплатой компенсационного характера, может выплачиваться вместо льгот в натуральной форме (набор социальных услуг, компенсация платы за жилье и т.д.) только лицам, проживающим на территории Российской Федерации,

являются правильными. То же относится и к доплате до прожиточного минимума, установленного в Российской Федерации.

Оснований полагать проживание Ч. на территории Болгарии временным, с учетом его заявления о переводе пенсии в Республику Болгарию, а также факта непроживания в России с 2009 года, суды правомерно не усмотрели [23].

Важно отметить, что граждане часто путают социальную пенсию по старости и страховую пенсию по старости. Частично затронем последнюю и укажем на ее специфику для понимания отличительных особенностей социальной пенсии по старости.

Стоит указать проблему, связанную с доказательством страхового стажа. Анализ действующего законодательства и судебной практики показывает ряд трудностей, связанных с исчислением страхового стажа. Представляется, что страховой стаж является одним из неотъемлемых компонентов пенсионной системы, в связи с этим, необходимо совершенствовать правовое регулирование по данному вопросу.

Следует также акцентировать внимание и на проблемах, связанных с реализацией права граждан на пенсионное обеспечение. Возьмем для примера страховую пенсию по случаю потери кормильца.

Так, несмотря наличие в законодательстве положений о том, кого можно считать иждивенцем умершего кормильца, одной из наиболее частых проблем, встречающихся в назначении пенсии по случаю потери кормильца, является доказывание иждивенства детей, достигших 18 лет, обучающихся по очной форме обучения. Органы Пенсионного фонда РФ часто выносят отказ в назначении пенсии по случаю потери кормильца по причине необоснованного нахождения на иждивении.

Представляется, что решение данной проблемы возможно только при дополнении пенсионного законодательства, где более подробно и четко будут установлены особенности иждивения.

Более общие проблемы российской пенсионной системы заключаются в следующем:

1) Невозможность получения минимальной пенсии из-за постепенно увеличивающихся требований к продолжительности стажа и величине индивидуального пенсионного коэффициента, которые к 2025 году будут составлять 15 лет и 30 баллов соответственно;

2) Невысокий уровень размера страховых пенсий;

3) Пробелы в правовом регулировании получения страховых и социальных пенсий;

4) Трудности в доказывании наличия права на пенсионное обеспечение;

5) Неосведомленность граждан (низкая правовая грамотность) о своих правах в сфере пенсионного обеспечения;

6) Трудности в доказывании страхового стажа;

7) Незаконные отказы в назначении пенсии;

8) Высокий уровень населения, у которых доход составляет меньше прожиточного минимума и др.

Ситуация осложняется сложной политико-экономической обстановкой в стране, которая предопределила подорожание цен на продукты первой необходимости, увеличилась инфляция, актуализировалась проблема безработицы. Как следствие, современного размера страховых пенсий недостаточно для удовлетворения даже минимальных потребностей.

Более того, большинство граждан на сегодняшний день получают зарплату «в конвертах», а официальная зарплата достаточно маленькая. Соответственно, отчисления со стороны работодателя минимальные. Как следствие, это напрямую отрицательно сказывается и на последующем размере пенсии.

Представляется, что первостепенной задачей реформирования должно стать создание такого уровня системы пенсионного обеспечения, который смог бы соответствовать тому уровню, какой сформирован в развитых странах. Ведь, в Российской Федерации пенсионная система представляет

собой несовершенный вид по сравнению, к примеру, с Норвегий и Финляндией. В России средняя пенсия в месяц (в долларовом эквиваленте) равняется 285, в Финляндии – 1900, в Норвегии – 1542 [24].

Пенсионная система в Норвегии состоит из пенсии по доходу и гарантированной пенсии для людей, не имеющих пенсии по доходу или имеющих только небольшой доход. Гарантийная пенсия проверяется на соответствие дохода пенсии по старости. Гарантированная пенсия – это доход, который на 80% сопоставим с пенсией по доходу. Гарантированная пенсия и минимальный размер пенсии для одинокого пенсионера в 2020 году составляли в среднем 191 539 норвежских крон и 204 066 норвежских крон [28].

В 2006 году в частном секторе была введена обязательная профессиональная пенсия в качестве дополнения к государственной пенсии [28].

Лица, прожившие в Норвегии не менее пяти лет в возрасте от 16 до 66 лет (включительно), имеют право на гарантированную пенсию по новой системе. Полная гарантированная пенсия назначается после сорока лет проживания, и она пропорционально уменьшается за более короткие периоды.

Пенсионные права накапливаются за счет дохода от работы или за счет других видов пенсионного обеспечения в возрасте от 13 до 75 лет. Каждый год физическое лицо будет увеличивать свои пенсионные права, соответствующие 18,1% от его зачитываемого для пенсии дохода, до максимального уровня. Каждый год пенсионные выплаты увеличиваются в соответствии с ростом заработной платы [28].

Многие пособия по Национальной системе страхования определяются в зависимости от базовой суммы (G), которая в среднем в 2020 году составляла 100 853 норвежских крон. Максимальный размер новой доходной пенсии составляет 7,1 базовых величин. Средняя заработная плата работника, работающего полный рабочий день, в Норвегии в 2018 году, по оценкам

ОЭСР, составила 596 477 норвежских крон. Таким образом, максимальный размер пенсионного дохода составляет около 114% от средней заработной платы [28].

С 2011 года в государственной пенсионной системе была введена гибкая система выхода на пенсию для возрастной группы 62-75 лет, основанная на актуарной нейтральности. С 62 лет можно полностью или частично совмещать работу и пенсию без проверки заработка. С 2011 года также была введена корректировка пенсии по ожидаемой продолжительности жизни для новых пенсионеров по старости [28].

Норвежская реформа во многом вдохновлена новаторской пенсионной реформой Швеции и основана на подходе с условными установленными взносами (NDC) [25].

Однако данная реформа была воспринята достаточно неоднозначно. Главным образом это обосновывается тем, что тесная связь между пожизненным заработком и (ожидаемыми) пенсионными выплатами, вероятно, приведет к значительному гендерному разрыву в пенсиях до тех пор, пока женщины будут продолжать иметь более низкий пожизненный заработок из-за гораздо более высокой склонности к работе неполный рабочий день и более низкого уровня заработной платы по сравнению с мужчинами, как это имеет место также среди женщин нынешнее поколение в Норвегии. Хотя ядром реформированной пенсионной системы является система NDC, в которой пенсионные права в принципе строго пропорциональны заработку за всю жизнь, ряд механизмов и дополнительных компонентов способствуют разрыву или ослаблению связи между предыдущим заработком и ожидаемыми пенсионными выплатами и, следовательно, отклонению от принципа абсолютной актуарной справедливости [25].

Как следствие, пенсионная система Норвегии совершенствуется и по сей день. Так, в 2022 году комиссия внесла в доклад три ключевых предложения: увеличить возрастные пределы (государственного пенсионного возраста) в пенсионной системе; чтобы минимальные пособия в пенсионной системе

следовали за развитием общего благосостояния и, в-третьих, чтобы инвалидам была гарантирована разумная пенсия по старости [26].

Необходимость повышения пенсионного возраста обосновывается тем, что увеличение возрастных ограничений может способствовать расширению профессионального участия и, таким образом, увеличению стоимости и увеличению налоговых поступлений [26].

Таким образом, можно заметить, что норвежская пенсионная система имеет определенные сходства с российской. Вместе с тем, следует отметить, что в Норвегии средняя продолжительность жизни достаточно выше, чем в России. Аналогичное можно сказать и применительно к заработным платам местного населения Норвегии. Как следствие, повышение пенсионного возраста в Норвегии возможно в связи с отсутствием острой демографической проблемы.

Обратим внимание также на особенности пенсионной системы Франции. Так, ей присущи определенные принципы, на которых она строится, а именно пенсионная система Франции сочетает в себе принцип взноса (пенсия рассчитывается в соответствии со взносами, выплачиваемыми в течение трудовой жизни) и принцип солидарности, который предусматривает не накопительные пенсионные пособия [29].

В системе оплаты по мере использования работники вносят свой вклад в финансирование пенсий своих старших, в то время как в финансируемой системе именно сами работники вносят свой вклад в свой собственный выход на пенсию (они капитализируются).

Иными словами, французская пенсионная система основывается на перераспределении. В основе пенсионной системы с оплатой по мере перераспределения является идея о том, что трудящиеся платят пенсии своим пенсионерам старшего поколения.

При этом во Франции базовые и дополнительные пенсионные схемы полностью оплачиваются по мере использования, что, конечно, не исключает возможности накопления сбережений для выхода на пенсию.

На сегодняшний день Франция имеет самый низкий квалификационный возраст для государственной пенсии среди основных европейских экономик и тратит значительную сумму на поддержку системы.

Однако в 2023 году встал вопрос о реформировании пенсионной системы Франции, в частности, встал вопрос о повышении пенсионного возраста. Минимальный общий пенсионный возраст возрасте возрастет с 62 до 64 лет, некоторые работники государственного сектора потеряют привилегии, и произойдет ускоренное увеличение числа лет работы, необходимых для получения полной пенсии. Изменения были частью манифеста Макрона для его переизбрания на второй срок в 2022 году.

При этом попытки реформирования пенсионной системы во Франции предпринимались и ранее. Президент еще в 2019 году во время своего первого срока предлагал ряд мероприятий, направленных на совершенствование французской пенсионной системы. Он утверждал, что избавление от большинства специальных режимов для отдельных секторов, начиная от железнодорожников и энергетики и заканчивая юристами, имеет решающее значение для поддержания финансовой жизнеспособной системы. При этом на тот момент он еще не хотел повышать пенсионный возраст [31].

Отдельного внимания заслуживает и пенсионная система Финляндии. На сегодняшний день Финляндия входит в пятерку лучших пенсионных систем мира.

До конца 1990-х годов финская пенсионная система напоминала французскую систему, но каждый год во время переговоров между профсоюзами, работодателями и правительством она претерпела изменения, которые упростили ее (сблизив различные схемы) и адаптировались для решения демографических вопросов [27].

На сегодняшний день пенсионная система Финляндии включает в себя национальную пенсию и профессиональную пенсию. При этом законный пенсионный возраст установлен на уровне 65 лет.

В 2023 году полная сумма ежемесячной национальной пенсии для одного человека составляет 732,67 евро, а для женатого или сожительствующего лица – 654,13 евро. Национальные пенсии включают пенсии по старости, инвалидности, пенсии по случаю потери кормильца супругов и сирот, а также пособия на реабилитацию.

Примечательно отметить, что особенности пенсионного обеспечения установлены в разных законах применительно к отдельным категориям лиц (по профессиональному признаку). Примерами будут такие законы как Закон о пенсиях работников, Закон о пенсиях моряков, Закон о пенсиях государственного сектора и др.

Пенсионная система, связанная с заработком, охватывает всех работников, самозанятых лиц и фермеров, чья занятость превышает минимальные требования, установленные законом. Самозанятость застрахована либо в соответствии с Законом о пенсиях самозанятых, либо Законом о пенсиях фермеров. Тогда как в Российской Федерации должного правового регулирования будущей пенсии для самозанятых не имеется.

Пенсия начисляется за работу, выполняемую в возрасте от 17 до 67 лет. Для самозанятых пенсионные пособия начисляться в возрасте 18 лет. Пенсия рассчитывается на основе заработка человека за каждый год и возраста. Пенсия также начисляется на основе определенных невыплатных периодов, таких как периоды безработицы или учебы. Пособия, выплачиваемые в связи с пенсиями, также начисляться на учебу, что приводит к получению степени [30].

Иными словами, пенсионная система Финляндии имеет ряд безусловных преимуществ. Во-первых, это выражается в правовом регулировании (данная сфера достаточно и содержательно регламентирована на законодательном уровне). Во-вторых, это обусловлено самой организацией пенсионной системы. Представляется, что опыт Финляндии мог бы иметь особый интерес при совершенствовании пенсионной системы России.

Соответственно, пенсионные системы Норвегии, Франции и Финляндии имеют свои преимущества и недостатки. Каждая из проанализированных пенсионных систем обладает определенными отличительными особенностями. Вместе с тем, можно заметить, что в нынешнее время практически во всех зарубежных странах курс государственной политики в данной сфере направлен на увеличение пенсионного возраста. Однако в данных странах не так остро стоит демографическая проблема, поэтому увеличение трудоспособного населения в большей степени обусловлено и высоким уровнем жизни.

Таким образом, на сегодняшний день пенсионная система Российской Федерации нуждается в пересмотре. При совершенствовании пенсионной системы следует учитывать успешный опыт передовых зарубежных стран (Норвегии, Франции и Финляндии) по данному вопросу. В частности, современное правовое регулирование в сфере пенсионного обеспечения нуждается в конкретизации и систематизации. Например, анализ практики правоприменения показал наличие трудностей в реализации права на пенсию. В частности, граждане вынуждены обжаловать незаконные отказы в назначении пенсии, доказывать наличие определенного страхового стажа. Кроме того, несмотря наличие в законодательстве положений о том, кого можно считать иждивенцем умершего кормильца, одной из наиболее частых проблем, встречающихся в назначении пенсии по случаю потери кормильца, является доказывание иждивенства детей, достигших 18 лет, обучающихся по очной форме обучения. Органы Пенсионного фонда РФ часто выносят отказ в назначении пенсии по случаю потери кормильца по причине необоснованного нахождения на иждивении. Представляется, что решение данной проблемы возможно только при дополнении пенсионного законодательства, где более подробно и четко будут установлены особенности иждивения.

В связи с вышеизложенным часть 4 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» можно дополнить следующим содержанием: «4. Иждивение детей, указанных в пункте 1 части 2 статьи 10 настоящего

Федерального закона, умерших родителей предполагается и не требует доказательств. Исключение составляют дети, объявленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полностью дееспособными».

Важно разрешать и более общие проблемы пенсионной системы РФ, которые связаны с низким размером страховых пенсий, бедностью населения, выплатой заработной платы «в конвертах» и др. Более того, ситуация обострилась и с учетом современных политико-экономических событий. Подорожание цен на продукты первой необходимости привело к тому, что размер страховых пенсий не позволяет закрыть даже минимальный уровень потребностей человека. В данной связи государственная политика должна быть направлена на совершенствование пенсионной системы с учетом актуализированных в последнее время проблем.

Особое внимание при совершенствовании российской пенсионной системы следует уделить опыту Финляндии, поскольку именно в данной стране на сегодняшний день наиболее содержательно урегулированы вопросы, связанные с пенсионным обеспечением, а также сама организация пенсионной системы в стране является близкой к совершенной. В частности, следует имплементировать опыт правового регулирования и организации будущей пенсии для такой категории лиц как самозанятые, поскольку в Российской Федерации данный вопрос нуждается в корректировке и законодательном пересмотре.

В качестве выводов к настоящей главе следует отметить следующее. Одним из конституционных прав является право граждан на социальное обеспечение. Само определение социального обеспечения является доктринальным, поскольку легального толкования указанной категории на законодательном уровне не установлено. При этом граждане обладают комплексом прав в данной сфере, которые нуждаются в систематизации в рамках действующего правового регулирования. Так, одним из наиболее сложных в реализации является право на пенсионное обеспечение. В данной связи в рамках настоящего параграфа была предпринята попытка по

формулированию тенденций совершенствования пенсионной системы РФ с учетом зарубежного опыта.

ГЛАВА 2. СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

2.1 Судебные средства защиты социальных прав граждан

Защита прав граждан и их охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы и способов защиты. В связи с этим можно выделить судебную и внесудебную формы защиты прав. В рамках данного параграфа особый интерес вызывают судебные средства защиты социальных прав граждан.

При этом судебная защита прав и интересов граждан в сфере социального обеспечения является наиболее актуальной. Судебная форма прав и интересов граждан в сфере социального обеспечения – это осуществление правосудия в сфере социального обеспечения судами, путем разрешения споров, отнесенных к их компетенции федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в судах общей юрисдикции. При этом в отдельных случаях, установленных законом, граждане имеют право обращаться и в Конституционный суд РФ, а также есть случаи обращения и в ЕСПЧ.

Судебная защита прав граждан на сегодняшний день имеет особую актуальность в связи с наличием достаточно большого количества нарушений. Как следствие, граждане, являясь более слабой стороной таких отношений, нуждаются в дополнительных мерах защиты.

Как уже ранее нами было отмечено, социальное обеспечение связано с предоставлением различных льгот, пособий, пенсий и т.д. В зависимости от этого существует достаточно большая система различных видов социального обеспечения.

Однако, как уже ранее было отмечено, данное право реализовать не всегда бывает просто. Главным образом это связано с незаконными отказами

в назначении того или иного вида социального обеспечения со стороны уполномоченных органов или предоставлении их не в полном объеме; с нарушением порядка, сроков и т.д. В данной связи граждане зачастую обращаются в суд за защитой своих прав. Реализация судебной защиты осуществляется в судах общей юрисдикции посредством направления гражданином искового заявления в суд с обоснованием заявленных требований.

Как справедливо отмечается в научной среде, такие правонарушения посягают на социальные блага граждан. В данной связи на законодательном уровне предусмотрены различные меры ответственности за их совершение [16, с. 275].

Фактически все виды правонарушений в сфере социального обеспечения можно поделить на две большие группы по субъектному составу.

К первой группе будут относиться правонарушения в сфере социального обеспечения, которые совершаются уполномоченными органами (например, сотрудниками ПФР, ФСС) и работодателями. В таком случае потерпевшим лицом является получатель социального обеспечения.

Ко второй группе будут относиться правонарушения в сфере социального обеспечения, которые совершаются получателем социального обеспечения. В таком случае ущерб, как правило, причиняется государству.

Первая группа правонарушений кратко уже была обозначена. В данном случае основную часть правонарушений составляют именно незаконные отказы в назначении, например, пенсии, пособий или их неправильное исчисление, или предоставление социального обеспечения не в полном размере и т.д.

Вторая группа правонарушений, которые совершаются со стороны получателей социального обеспечения, как правило, связана с фальсификацией документов, которые дают право на получение, например, компенсационной выплаты. Также среди таковых можно выделить мошенничество при получении выплат и т.д.

За совершение указанных правонарушений наступают соответствующие санкции, исходящие от государства. Речь идет о мерах ответственности. В качестве таковых особое значение занимают следующие:

1) Гражданско-правовая ответственность;
2) Административная ответственность;
3) Уголовная ответственность.

На сегодняшний день на законодательном уровне не представлено общего понимания ответственности в праве социального обеспечения. Более того, составы таких правонарушений ни в одном из нормативных правовых актов не систематизированы должным образом. Как следствие, выявить различные составы правонарушений возможно только при комплексном анализе как специальных актов в сфере социального обеспечения, так и тех, которые устанавливают соответствующие меры ответственности.

Соответственно, устанавливая меры ответственности за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения законодатель показывает то, что само по себе право на социальное обеспечение гарантируется на конституционном уровне и его реализация должна происходить в строго установленном законом порядке. Меры ответственности призваны восстановить нарушенное право. В таком случае можно говорить, что основной их функцией является именно восстановительный характер. Хотя и в рамках гражданской ответственности важно говорить и о их компенсационном характере.

Соответственно, законодателем предусмотрены соответствующие составы преступлений и административных правонарушений, которые относятся к сфере социального обеспечения. В свою очередь, меры гражданско-правовой ответственности, как правило, реализуются (заявляются) со стороны получателей социального обеспечения (например, компенсация морального вреда за незаконный отказ в назначении пособия).

Если кратко охарактеризовать санкции за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения, то по мнению С.В. Люминарской, «за

правонарушения в сфере социального обеспечения применяются в основном правовосстановительные и правоограничительные санкции. В первом случае в качестве субъектов ответственности выступают лица, незаконно получившие социальное обеспечение» [17, с. 59].

Особенностью санкций в сфере социального обеспечения будет и то, что в большей степени они имеют именно денежный характер. Например, если рассмотреть наказание за совершение административных правонарушений в данной сфере, то можно заметить, что санкций зачастую выступает именно штраф. В зависимости от степени общественной опасности совершенного деяния размер такого штрафа будет варьироваться (за один состав он имеет размер 300 рублей, а за другой 20 000 рублей). В свою очередь, если речь идет о гражданско-правовой ответственности, то зачастую заявляется требование о компенсации морального вреда. В ряде случаев граждане просят только признать незаконным отказ в назначении социального обеспечения, тем самым восстанавливают свое право на его получение.

Соответственно, санкции в сфере социального обеспечения имеют определенные особенности, которые более содержательно будут рассмотрены далее применительно к каждому виду ответственности в рамках настоящего исследования.

Так, например, в рамках ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ [6]) установлены способы защиты гражданских прав. Зачастую если имеет место быть, например, незаконный отказ в назначении пособия, то в суд заявляется и требование, связанное с компенсацией морального вреда.

В целом к мерам гражданско-правовой ответственности принято относить:

1) возмещение убытков;

2) взыскание неустойки (штрафа, пени);

3) взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ);

4) компенсацию морального вреда, причиненного гражданину (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ);

5) возмещение вреда, причиненного деловой репутации юридического лица (п. 11 ст. 152 ГК РФ), но такая мера фактически не применяется к правонарушениям в сфере социального обеспечения.

Таким образом, современная государственная политика имеет особый ориентир на сферу социального обеспечения. Главным образом это связано с тем, что право на такое социальное обеспечение гарантируется на уровне Основного закона нашей страны – Конституции РФ. Однако достаточно часто в данной сфере происходят различные нарушения, которые совершаются как со стороны уполномоченных лиц, ответственных за назначение и выплату того или иного вида социального обеспечения, работодателей, так и со стороны самих получателей социального обеспечения. В данной связи законодателем были предусмотрены соответствующие виды ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения. Как следствие, одним из средств защиты социальных прав граждан является возможность обращения в судебные органы. Так, разрешение спора в данной сфере происходит в рамках судов общей юрисдикции на основании искового заявления гражданина.

2.2 Внесудебные средства защиты социальных прав граждан

Защита социальных прав граждан может осуществляться и посредством внесудебных средств. Речь идет о возможности обращения гражданами, например, в органы прокуратуры РФ по факту нарушения социальных прав. Кроме того, среди таких средств следует назвать и самозащиту, когда граждане посредством своих личных сил пытаются защитить социальные права (например, с помощью досудебной претензии и т.д.).

Так, одним из органов, призванных осуществлять защиту прав граждан в сфере социального обеспечения, являются органы прокуратуры.

Прокурор выступает ключевой фигурой в деятельности правоохранительных органов, это, в частности, подтверждается и тем количеством полномочий, которые он имеет. Сложно переоценить значение полномочий органов прокуратуры в сфере защиты прав такой стороны как получатели социальных благ.

Прокуратура РФ, выступая в качестве единой системы органов федерального уровня, осуществляет надзор в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Именно поэтому граждане могут обращаться в органы прокуратуры РФ по факту нарушения их прав в сфере социального обеспечения.

На сегодняшний день в аспекте реализации права граждан на социальное обеспечение имеется ряд проблем, которые связаны, например, с незаконным отказом в выплате социального обеспечения. По большей мере такие проблемы затрагивают все виды социального обеспечения, однако для наибольшей наглядности затронем проблемы применительно к отдельным мерам социального характера. Например, возьмем пособие по временной нетрудоспособности.

На практике уполномоченные органы – ФСС России, а также работодатели достаточно часто уклоняются от выплаты указанного пособия. Основания для отказа указываются различные, при этом зачастую они носят незаконный и необоснованный характер.

Следует говорить о том, что невозможно построение правового и демократического государства и развитого гражданского общества в отсутствие эффективного механизма реализации права на защиту своих прав и интересов граждан в отношениях, возникающих у них с органами государственной власти и их должностными лицами. В данном контексте особое значение приобретает возможность обжалования незаконных отказов в назначении социального обеспечения.

Общеизвестным является то обстоятельство, что преимущественно ценным для граждан является не столько само противоборство с произволом

со стороны представителей публичной власти, сколько защита и восстановление собственных прав и интересов, которые были несправедливо нарушены в результате неправомерной деятельности органов и их должностных лиц.

Выступая, как частное лицо, с личной инициативой, всякий гражданин имеет законное право давать оценку осуществлению полномочий органом исполнительной власти, каждым должностным лицом или государственным служащим с периферии ее законности, обоснованности и эффективности.

Лица, убежденные в нарушении (ограничении) их прав в результате не соответствующих закону решений, действий органов и должностных лиц, обладают правом обжаловать всяческие незаконные действия и акты, нарушающие их субъективные права и интересы либо интересы третьих лиц.

Так, если говорить о субъектах института обжалования, то можно без всякого сомнения заострить внимание на двух группах: первая – это лица, обладающие правом на подачу жалобы, а вторая группа представляет из себя адресатов, то есть тех, кому направлено обращение, и кто уполномочен в соответствии с законом его принять, рассмотреть, разрешить поставленные в нем вопросы, принять по нему требуемые меры.

Однако камнем преткновения является то, что виновные лица достаточно часто не привлекаются и к ответственности за незаконный отказ в назначении того или иного вида социального обеспечения.

Подобные примеры указывают на необходимость ужесточения ответственности для сотрудников органов государственной власти в случае вынесения незаконных актов.

Таким образом, на законодательном уровне предусмотрены и внесудебные средства защиты социальных прав граждан. Так, зачастую граждане обращаются в органы прокуратуры РФ по факту нарушенных социальных прав или используют такой способ как самозащита.

При этом проведенный анализ позволяет говорить о том, что действующее законодательство нуждается во внесении изменений, которые

ужесточат ответственность сотрудников органов государственной власти в случае вынесения незаконных актов. Представляется, что представители власти должны действовать при реализации ими своих полномочий в строго установленном законом порядке.

Преимущественное большинство примеров из практики правоприменения свидетельствует о том, что граждане г. Москвы не знают о своих правах в сфере социального обеспечения (не обладают информацией о мерах социальной поддержки, на которые они имеют право, а на какие нет).

2.3 Анализ правоприменительной практики защиты социальных прав граждан

В рамках настоящего параграфа нами будет представлен анализ правоприменительной практики защиты социальных прав граждан с учетом реализации различных видов юридической ответственности.

Так, основанием для наступления гражданско-правовой ответственности является нарушение чужих гражданских прав. При этом такие права могут иметь как имущественный, так и личный неимущественный характер [22, с. 16].

Для наступления гражданско-правовой ответственности, как и для любого другого вида ответственности, требуется соблюдение ряда условий, а именно:

1) Противоправность поведения;
2) Наличие вреда (убытков);
3) Причинно-следственная связь между нарушением и возникшими убытками;
4) Вина нарушителя.

Законодателем урегулирован достаточно содержательно вопрос об условиях наступления гражданско-правовой ответственности. В связи с тем, что гражданско-правовая ответственность является одной из разновидностей

юридической ответственности, то для нее присущи определенные элементы (условия), при наличии которых виновное лицо несет санкции, установленные на законодательном уровне. Однако актуальность вызывают именно субъективные признаки, а именно вина, наличие которой в ряде случаев не является обязательным требованием для наступления гражданско-правовой ответственности.

Обосновать возможность вменения ответственности без вины в гражданском праве можно через призму функций гражданско-правовой ответственности, одной из которых является компенсаторно-восстановительная. В таком случае существование безвиновной ответственности имеет цель, которая заключается в компенсации и восстановлении нарушенного права (нарушенных прав) потерпевшего. Тем самым восстанавливается имущественное положение потерпевшей стороны, что согласовывается с основными начала гражданского законодательства.

Особый интерес вызывают и случаи, когда лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности независимо от наличия или отсутствия вины. Речь идет об усеченном составе оснований ответственности.

Примером будут случаи ответственности за причиненный моральный вред. В таком случае интерес вызывает ст. 1100 ГК РФ, в которой изложены примеры, когда допускается компенсация морального вреда независимо от вины причинителя вреда. При этом данный перечень не носит исчерпывающий характер. В данной связи можно говорить о том, что положения, предусматривающие ответственность без вины, не сосредоточены в рамках одной самостоятельной статьи ГК РФ, что свидетельствует об отсутствии систематизации по данному вопросу. Как следствие, представляется достаточно важным внести следующие изменения, а именно дополнить ГК РФ статьей – «Ответственность без вины», которая будет содержать общие положения о случаях, в которых допускается усеченный состав условий применения гражданско-правовой ответственности, а также

особенности и требования к реализации ответственности без вины. Тем самым на законодательном уровне будет урегулирована специфика привлечения к гражданско-правовой ответственности без вины. Представляется, что в рамках ст. 1100 ГК РФ должен быть и предусмотрен случаи, связанные с незаконными отказами в назначении социального обеспечения. Иными словами, в таком случае возможна реализация гражданско-правовой ответственности в аспекте компенсации морального вреда за незаконный отказ в назначении социального обеспечения без такого условия как вина.

Рассмотрим практические примеры применения гражданско-правовой ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения.

Возьмем такую категорию лиц как сотрудники органов внутренних дел (ОВД). Сотрудникам ОВД предоставляется особая социальная защита в силу их правового статуса и выполняемых ими функций [14, с. 104]. Иными словами, дополнительные меры социальной защиты (которые отличаются от общих) в большей степени носят компенсационный характер. Государство таким образом старается компенсировать деятельность ОВД в условиях работы, сопряженной с риском для жизни и здоровья сотрудников. Однако достаточно часто их право на получение социального обеспечения остается декларативным. Как следствие, они обращаются в суд за защитой своих прав и реализуют, например, способы гражданско-правовой защиты (достаточно часто это требование о компенсации морального вреда).

Под моральным вредом законодатель понимает «нравственные или физические страдания» (ст. 151 ГК РФ).

Примечательно отметить, что ни в одном нормативном правовом акте не определяется, что представляет из себя моральный вред, причиненный получателю социального обеспечения, и чем он измеряется.

Таким образом, определение морального вреда в общем виде установлено в рамках положений гражданского законодательства и более содержательно разъясняется Пленумом Верховного Суда РФ в рамках правоприменительного акта. Однако определенным коллизионным аспектом

выступает то, что законодатель не определяет моральный вред и особенности его компенсации применительно к получателям социального обеспечения. Равно как и не указывается в целом какими мерами защиты они могут руководствоваться при нарушении их прав на социальное обеспечение.

Достаточно часто помимо компенсации морального вреда заявляются и требования, связанные, например, с признанием права; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Например, в одном из примеров в суд было заявлено требование о признании недействительным решения об отказе в выплате пособия, о назначении пособия.

Истец указал, что выплата пособия была прекращена ввиду отсутствия у истца регистрации по месту жительства, истец обратился в отдел ответчика с заявлением о назначении ежемесячной компенсационной выплаты на возмещение расходов в связи с ростом стоимости жизни отдельным категориям семей с детьми и получил отказ, что истец полагает незаконным, нарушающим конституционные права истца и его несовершеннолетнего ребенка на социальное обеспечение. Однако в удовлетворении заявленных требований было отказано [21].

На сегодняшний день в сфере социального обеспечения достаточно часто совершаются и административные правонарушения, за что наступают меры ответственности, предусмотренные в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ [3]).

Административные правонарушения в рассматриваемой сфере имеют определенную специфику, которая главным образом вытекает из особенностей отношений, связанных с социальным обеспечением. Иными словами, для квалификации административных правонарушений необходимо руководствоваться не только нормами КоАП РФ, которые устанавливают соответствующие составы и ответственность за совершение противоправных деяний, но и специальным законодательством, которое регулирует, например,

пособия, пенсии, компенсационные выплаты, социальное страхование, социальное обслуживание и т.д. Без положений специальных законов не установить и состав правонарушения. При этом определенным недостатком правового регулирования сферы социального обеспечения является то, что нормативных правовых актов, которые регламентируют данные отношения, достаточно много. В силу этого можно говорить об отсутствии систематизированного и кодифицированного правового регулирования, что, безусловно, сказывается и на практике правоприменения.

Далее рассмотрим отдельные составы правонарушений в сфере социального обеспечения.

Например, законодатель устанавливает административную ответственность, за невыплату социального пособия на погребение близким родственникам умершего лица (ст. 5.41 КоАП РФ).

Однако следует отметить, что на практике данный состав правонарушения вменяется крайне редко. Иными словами, можно говорить о том, что такой состав фактически является декларативным.

Можно также выделить такой состав правонарушения как нарушение установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании порядка и сроков представления документов и (или) иных сведений в территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации (ст. 15.33 КоАП РФ).

В качестве еще одного правонарушения можно назвать сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ст. 15.34 КоАП РФ).

Однако если обратиться к анализу практики правоприменения, то можно заметить, что данный состав, как и предусмотренный в ст. 5.41 КоАП РФ, вменяется достаточно редко.

С учетом цифровизации общественных отношений появляется необходимость и дополнения КоАП РФ новыми составами. Так, на

сегодняшний день актуальной проблемой является информирование граждан о их правах на социальное обеспечение. В данной связи органы государственной власти обязаны публиковать на официальных сайтах информацию по таким вопросам. За пренебрежение данной обязанностью предусмотрены такие составы как ст. 6.30 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Так, как установлено судами и следует из материалов дела, постановлением ТО Росздравнадзора от 21 сентября 2021 года № 21-9-284 больница привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 6.30 КоАП РФ.

В качестве противоправного деяния заявителю вменено нарушение пункта 1 части 2 статьи 79 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации".

Судами установлено, что больница не предоставляла пациенту Бугаец В.Н. информацию о порядке, об объеме и условиях оказания медицинской помощи, надлежащим образом не реагировала на жалобы пациента, осуществляла выписку лекарственных средств с нарушениями [17].

В другом примере 23.04.2021 по фактам выявленных нарушений, должностным лицо ТО Росздравнадзора в отношении ООО "Центр Эко", в присутствии его законного представителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 6.30 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена, частью 2 статьи 6.30 КоАП РФ.

При этом то обстоятельство, что обязанность по размещению информации, содержащей сведения о порядке и условиях предоставления медицинской помощи, впоследствии была размещена обществом на

информационной стойке, не является обстоятельством, освобождающим заявителя от ответственности, и не свидетельствует об отсутствии в его действиях (бездействии) состава вмененного административного правонарушения. Иные доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что на момент проверки информация была размещена, отсутствуют [18].

В еще одном примере было заявлено требование об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 6.30 КоАП РФ за невыполнение медицинской организацией, участвующей в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, обязанности о предоставлении пациентам информации о порядке, об объеме и условиях оказания медицинской помощи. Из материалов дела следует, что факт совершения обществом вмененного ему административного правонарушения подтвержден представленными доказательствами. Срок давности и порядок привлечения к ответственности административным органом соблюдены. В данной связи в удовлетворении требований было отказано [19].

Соответственно, анализ практики правоприменения позволяет говорить о том, что ст. 6.30 КоАП РФ является достаточно применимой на практике. Нарушений в данной сфере имеется много. Главным образом это можно объяснить тем, что организации не выполняют свои обязанности, предусмотренные законом, в аспекте информирования граждан о их правах в сфере социального обеспечения. Иными словами, к данной обязанности относятся достаточно пренебрежительно. В данной связи актуализируется проблема, связанная со слабой информированностью граждан о их правах в сфере социального обеспечения. Как следствие, на законодательном уровне провозглашается право на социальное обеспечение, но граждане сталкиваются с трудностями при его реализации, поскольку, например, могут не знать о том, какие льготы, пособия, компенсационные выплаты и иные меры социальной поддержки предусмотрены в отношении именно их. В данной связи роль информации и обязанность организаций о информировании граждан в данной

сфере имеет предопределяющее значение для возможности реализации конституционного права на социальное обеспечение.

С учетом вышеизложенного представляется важным повысить санкции за совершение правонарушений организациями по ст. 6.30 КоАП РФ, поскольку на сегодняшний день достаточно сложно переоценить значение «информирования» граждан о их правах в сфере социального обеспечения.

Значение имеет и ст. 15.33.1 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за невыполнение требований законодательства о размещении в сети Интернет информации об условиях осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования. При этом на практике состав правонарушения, предусмотренный ст. 15.33.1 КоАП РФ, вменяется также крайне редко.

Говоря об административной ответственности за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения и переходя к рассмотрению уголовной ответственности, хотелось бы акцентировать внимание на разграничении смежных составов административных правонарушений и преступлений. На сегодняшний день основные различия между административной и уголовной ответственностью содержатся в степени общественной опасности совершенного противоправного деяния [20, с. 79]. Можно заметить, что за совершение административных правонарушений в сфере социального обеспечения на виновных лиц налагается только штраф, при этом достаточно маленького размера. В данной связи скорее речь идет о «предупреждении» совершения более серьезных противоправных деяний в сфере социального обеспечения. При этом административная ответственность фактически в данной сфере установлена только для тех, кто предоставляет меры социальной поддержки (т.е. речь идет о государственных органах). В данной связи законодатель в виде санкций за совершение административных правонарушений предусмотрел штраф. Т.е. наказание, носящие имущественный характер. В данной связи нельзя говорить о том, что достигаются цели наказания, поскольку, например, по ст. 6.30 КоАП

РФ совершается достаточно много правонарушений. При этом представляется, что многие из правонарушений по ст. 6.30 КоАП РФ носят и латентный характер, поскольку выявить их возможно, как правило, только при проведении соответствующей проверке. Возвращаясь к уголовной ответственности следует отметить, что она будет отличаться от административной и в аспекте причиненного ущерба в результате совершения противоправных деяний, степенью общественной опасности, преступными последствиями и т.д. В данной связи далее будут рассмотрены особенности уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере социального обеспечения.

На практике не менее редко в сфере социального обеспечения совершаются преступления, за которые предусмотрена уголовная ответственность в рамках Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ [4]).

Важно отметить, что уголовная ответственность за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения предусмотрена как для получателей социального обеспечения, так и для тех, кто его предоставляет (тогда как в рамках административной ответственности фактически предусмотрены составы правонарушений только для организаций).

Одним из наиболее часто совершаемых преступлений со стороны получателей социального обеспечения является предоставление фальшивых документов. Например, предоставление фальшивых листков нетрудоспособности и фальсификация суммы заработка и премий в сторону завышения страховых выплат для увеличения страховых выплат. В таком случае законодатель предусмотрел меры уголовной ответственности за такие преступные деяния. Приведем пример из судебной практики для наглядности указанной проблемы.

Так, фио приобрел у неустановленного лица за денежное вознаграждение, а в последующем предъявил на работе в качестве документа, освобождающего от работы по причине заболевания заведомо поддельный

официальный документ - листок нетрудоспособности. Фио, посредством телекоммуникационной сети "интернет" с целью изготовления заведомо поддельного официального документа приискал неустановленное лицо, которому предоставил свои анкетные данные и договорился о месте дальнейшего сбыта и стоимости услуги по изготовлению официального документа - листка нетрудоспособности.

В рамках апелляционной жалобы сторона защиты просит приговор в отношении фио Н.С. изменить, по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ фио Н.С. оправдать, по ч. 3 ст. 327 УК РФ назначит судебный штраф.

Суд указал, что установив данные обстоятельства, орган предварительного расследования квалифицировал действия фио Н.С. по ч. 3 ст. 327 УК РФ и по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ.

При этом суд первой инстанции правовой оценки данному обстоятельству не дал, посчитав возможным рассмотреть дело по существу, и признав, что существо предъявленного фио Н.С. обвинения соответствует приведенным в обвинительном акте обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может согласиться с квалификацией действий фио Н.С., с учетом данных противоречий в диспозиции статьи, вмененной фио Н.С. и описании преступных деяний.

Учитывая, что данные обстоятельства были известны при организации предварительного расследования, суд апелляционной инстанции, учитывая, что существо предъявленного фио Н.С. обвинения противоречит приведенным в обвинительном акте обстоятельствам, в связи с чем обвинительный акт не соответствует требованиям ст. 225 УПК РФ, что исключает возможность постановления на его основе итогового судебного решения по делу.

В результате приговор был отменен и дело отправлено прокурору [20].

Аналогичных примеров в судебно-следственной практике на сегодняшний день становится все больше и больше. При этом придумываются

различные способы совершения такого преступления, что затрудняет процесс выявления фальшивости предоставленных документов, и непосредственную квалификацию совершенных преступных деяний.

Возможным решением этой проблемы может стать автоматизация процесса выявления поддельных документов, которые дают право на получение социального обеспечения [15, с. 154].

При этом следует учитывать, что достаточно часто такие преступные деяния совершаются с помощью сети «Интернет». Речь идет о том, что на сегодняшний день в открытом доступе предусмотрены способы подделки документов. Например, с помощью третьих лиц за дополнительную плату. При этом такие способы совершения преступления остаются актуальными и сайты, с помощью которых можно подделать документы, не блокируются со стороны государственных органов. Безусловно, что совершение таких преступлений с помощью сети Интернет должно учитываться законодателем, а также необходимо строго отслеживать сайты с предоставлением подобных услуг со стороны государственных органов.

Таким образом, достаточно часто за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения на виновное лицо налагаются меры гражданско-правовой ответственности. Особый акцент был сделан на реализации мер гражданско-правовой ответственности в результате нарушений права на социальное обеспечение сотрудников ОВД. Проведенный анализ позволяет говорить о том, что работа сотрудников ОВД сопряжена с риском для жизни и здоровья. Как следствие, государственная политика направлена на частичную компенсацию таких условий труда. Компенсационный характер выражается в предоставлении особых мер социальной защиты. Например, среди таковых можно назвать право сотрудников ОВД на предоставление жилого помещения; право на санаторно-курортное лечение и т.д. Однако на практике зачастую такие права оказываются декларативными. Достаточно много имеется незаконных отказов в реализации указанных прав. Как следствие, сотрудники ОВД вынуждены

обращаться в суд за защитой своих прав. Среди заявленных требований фигурируют и меры гражданско-правовой ответственности. Наиболее часто это требование о компенсации морального вреда.

Кроме того, многие составы административных правонарушений в сфере социального обеспечения на практике вменяются крайне редко. В свою очередь это говорит о декларативности таких норм (например, 5.41 КоАП РФ, ст. 15.33.1 КоАП РФ). При этом следует отметить, что на практике имеются действительные случаи незаконных отказов в выплате социального пособия на погребение близким родственникам умершего лица, тогда как ответственность фактически не применяется к виновным лицам. Более того, объективные и субъективные признаки также не в полной мере конкретизированы применительно к указанным составам, что обуславливает трудности в их практическом применении. Определенной проблемой выступают и низкие санкции за совершение таких правонарушений. Например, за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.33 КоАП РФ назначается штраф в размере 300 рублей. Представляется, что такой размер штрафа не способствует целям наказания и не способствует профилактике совершения правонарушений по ст. 15.33 КоАП РФ.

Нами также были рассмотрены составы преступлений в сфере социального обеспечения. Следует отметить, что на практике достаточно часто получатели социального обеспечения злоупотребляют своими правами и предоставляют фальшивые документы, которые дают им право на получение той или иной меры социальной поддержки. В данной связи видится оправданным автоматизация процесса проверки фальшивости предоставленных документов. При этом следует отметить, что особенно часто такие деяния совершаются с помощью сети Интернет. При этом ряд объявлений о подделке таких документов носят открытый характер и их можно найти в рамках сети Интернет. Достаточно часто объявления с предоставлением таких «услуг» размещаются в социальной сети Telegram. В

данной связи особое значение приобретает организация процесса отслеживания таких объявлений и их блокировка.

В качестве выводов к настоящей главе следует отметить следующее. Законодатель в рамках действующего отечественного правового регулирования предусмотрел возможность защиты гражданами своего конституционного права на социальное обеспечение посредством реализации различных мер ответственности. Основанием для применения такой ответственности является правонарушение в сфере социального обеспечения. Легального определения данного термина не представлено, поэтому, на наш взгляд, под таковым следует понимать деяние, которое противоречит нормам в сфере социального обеспечения. Субъектами такого правонарушения могут быть как граждане, которые выступают получателями социального обеспечения, так и уполномоченные органы (например, ФСС), работодатели, которые ответственны за назначение и выдачу социального обеспечения. В рамках настоящей главы были рассмотрены такие виды ответственности как гражданско-правовая, административная и уголовная. Особенностью данных видов ответственности в сфере социального обеспечения будет то, что их санкции имеют имущественный характер (например, даже в рамках уголовной ответственности зачастую наказанием за совершенное деяние в сфере социального обеспечения выступает именно штраф). Проведенный анализ таких видов ответственности позволил выявить определенные недостатки в их правовой регламентации. В данной связи были выявлены некоторые проблемы и предложены возможные пути для их законодательного разрешения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ по вопросам, связанным с юридической защитой прав граждан в области социального обеспечения, позволяет сделать следующие выводы.

1. Понятие права на социальное обеспечение является сугубо теоретическим. Главным образом это связано с тем, что законодатель не дает легального определения данному понятию. В связи с этим можно говорить о том, что толкование указанной дефиниции имеется только на доктринальном уровне. При раскрытии права на социальное обеспечение необходимо исходить из понимания в целом «социального обеспечения». При этом следует учитывать, что данное понятие является достаточно комплексным и многоаспектным, поскольку социальное обеспечение включает в себя достаточно много элементов.

При этом в качестве характерных признаков социального обеспечения следует признать следующие: является формой выражения социальной политики государства; направлено на обеспечение граждан как в денежном выражении, так и натуральном; является одним из прав граждан, установленных на конституционном уровне; включает в себя различные разновидности (например, пенсии, пособия, компенсационные выплаты и др.); реализуется в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством.

Законодательная регламентация отношений в сфере социального обеспечения осуществляется множеством различных нормативных актов. В их числе можно назвать положения Конституции РФ, которые провозглашают в целом гарантии права на социальное обеспечение. Особое значение занимают положения федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов. В целом мы можем говорить о том, что правовое регулирование социального обеспечения не является систематизированным и

кодифицированным. Как следствие, возникает необходимость принятия единого закона – Социального кодекса Российской Федерации.

2. Граждане наделены рядом прав в сфере социального обеспечения. Например, среди таковых можно выделить такие права, как: установление пенсий и пособий на государственном уровне, и возможность их получения на условиях и в порядке, установленном действующим законодательством; получение гражданином информации от государственных органов о праве на тот или иной вид социального обеспечения; возможность защиты гражданином своих прав в сфере социального обеспечения в случае их нарушения и др. Соответственно, мы можем говорить о том, что граждане имеют достаточно много прав в сфере социального обеспечения, однако, следует отметить, что на законодательном уровне такие права систематизированы не в полной мере, что является достаточно существенным недостатком, который должен быть восполнен путем внесения соответствующих дополнений в правовое регулирование.

3. На сегодняшний день пенсионная система Российской Федерации нуждается в пересмотре. При совершенствовании пенсионной системы следует учитывать успешный опыт передовых зарубежных стран (Норвегии, Франции и Финляндии) по данному вопросу. В частности, современное правовое регулирование в сфере пенсионного обеспечения нуждается в конкретизации и систематизации. Например, анализ практики правоприменения показал наличие трудностей в реализации права на пенсию. В частности, граждане вынуждены обжаловать незаконные отказы в назначении пенсии, доказывать наличие определенного страхового стажа. Кроме того, несмотря наличие в законодательстве положений о том, кого можно считать иждивенцем умершего кормильца, одной из наиболее частых проблем, встречающихся в назначении пенсии по случаю потери кормильца, является доказывание иждивенства детей, достигших 18 лет, обучающихся по очной форме обучения. Органы Пенсионного фонда РФ часто выносят отказ в назначении пенсии по случаю потери кормильца по причине необоснованного

нахождения на иждивении. Представляется, что решение данной проблемы возможно только при дополнении пенсионного законодательства, где более подробно и четко будут установлены особенности иждивения.

В связи с вышеизложенным часть 4 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» можно дополнить следующим содержанием: «4. Иждивение детей, указанных в пункте 1 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, умерших родителей предполагается и не требует доказательств. Исключение составляют дети, объявленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полностью дееспособными».

Важно разрешать и более общие проблемы пенсионной системы РФ, которые связаны с низким размером страховых пенсий, бедностью населения, выплатой заработной платы «в конвертах» и др. Более того, ситуация обострилась и с учетом современных политико-экономических событий. Подорожание цен на продукты первой необходимости привело к тому, что размер страховых пенсий не позволяет закрыть даже минимальный уровень потребностей человека. В данной связи государственная политика должна быть направлена на совершенствование пенсионной системы с учетом актуализированных в последнее время проблем.

Особое внимание при совершенствовании российской пенсионной системы следует уделить опыту Финляндии, поскольку именно в данной стране на сегодняшний день наиболее содержательно урегулированы вопросы, связанные с пенсионным обеспечением, а также сама организация пенсионной системы в стране является близкой к совершенной. В частности, следует имплементировать опыт правового регулирования и организации будущей пенсии для такой категории лиц как самозанятые, поскольку в Российской Федерации данный вопрос нуждается в корректировке и законодательном пересмотре.

4. Современная государственная политика имеет особый ориентир на сферу социального обеспечения. Главным образом это связано с тем, что право на такое социальное обеспечение гарантируется на уровне Основного закона

нашей страны – Конституции РФ. Однако достаточно часто в данной сфере происходят различные нарушения, которые совершаются как со стороны уполномоченных лиц, ответственных за назначение и выплату того или иного вида социального обеспечения, работодателей, так и со стороны самих получателей социального обеспечения. В данной связи законодателем были предусмотрены соответствующие виды ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения. Как следствие, одним из средств защиты социальных прав граждан является возможность обращения в судебные органы. Так, разрешение спора в данной сфере происходит в рамках судов общей юрисдикции на основании искового заявления гражданина.

5. На законодательном уровне предусмотрены и внесудебные средства защиты социальных прав граждан. Так, зачастую граждане обращаются в органы прокуратуры РФ по факту нарушенных социальных прав или используют такой способ как самозащита.

При этом проведенный анализ позволяет говорить о том, что действующее законодательство нуждается во внесении изменений, которые ужесточат ответственность сотрудников органов государственной власти в случае вынесения незаконных актов. Представляется, что представители власти должны действовать при реализации ими своих полномочий в строго установленном законом порядке.

Преимущественное большинство примеров из практики правоприменения свидетельствует о том, что граждане г. Москвы не знают о своих правах в сфере социального обеспечения (не обладают информацией о мерах социальной поддержки, на которые они имеют право, а на какие нет).

6. Достаточно часто за совершение правонарушений в сфере социального обеспечения на виновное лицо налагаются меры гражданско-правовой ответственности. Особый акцент был сделан на реализации мер гражданско-правовой ответственности в результате нарушений права на социальное обеспечение сотрудников ОВД. Проведенный анализ позволяет говорить о том, что работа сотрудников ОВД сопряжена с риском для жизни и

здоровья. Как следствие, государственная политика направлена на частичную компенсацию таких условий труда. Компенсационный характер выражается в предоставлении особых мер социальной защиты. Например, среди таковых можно назвать право сотрудников ОВД на предоставление жилого помещения; право на санаторно-курортное лечение и т.д. Однако на практике зачастую такие права оказываются декларативными. Достаточно много имеется незаконных отказов в реализации указанных прав. Как следствие, сотрудники ОВД вынуждены обращаться в суд за защитой своих прав. Среди заявленных требований фигурируют и меры гражданско-правовой ответственности. Наиболее часто это требование о компенсации морального вреда.

Кроме того, многие составы административных правонарушений в сфере социального обеспечения на практике вменяются крайне редко. В свою очередь это говорит о декларативности таких норм (например, 5.41 КоАП РФ, ст. 15.33.1 КоАП РФ). При этом следует отметить, что на практике имеются действительные случаи незаконных отказов в выплате социального пособия на погребение близким родственникам умершего лица, тогда как ответственность фактически не применяется к виновным лицам. Более того, объективные и субъективные признаки также не в полной мере конкретизированы применительно к указанным составам, что обуславливает трудности в их практическом применении. Определенной проблемой выступают и низкие санкции за совершение таких правонарушений. Например, за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.33 КоАП РФ назначается штраф в размере 300 рублей. Представляется, что такой размер штрафа не способствует целям наказания и не способствует профилактике совершения правонарушений по ст. 15.33 КоАП РФ.

Нами также были рассмотрены составы преступлений в сфере социального обеспечения. Следует отметить, что на практике достаточно часто получатели социального обеспечения злоупотребляют своими правами и предоставляют фальшивые документы, которые дают им право на получение

той или иной меры социальной поддержки. В данной связи видится оправданным автоматизация процесса проверки фальшивости предоставленных документов. При этом следует отметить, что особенно часто такие деяния совершаются с помощью сети Интернет. При этом ряд объявлений о подделке таких документов носят открытый характер и их можно найти в рамках сети Интернет. Достаточно часто объявления с предоставлением таких «услуг» размещаются в социальной сети Telegram. В данной связи особое значение приобретает организация процесса отслеживания таких объявлений и их блокировка.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 1995.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – № 144. – 2020.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

Периодические издания

7. Волошина, А. А. Теоретические и правовые основы социальной защиты сотрудников ОВД и членов их семей в РФ / А. А. Волошина [Текст] // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее : сборник статей. – Пенза, 2018. – С. 104-106.

8. Иглин, В. В. Пособие по временной нетрудоспособности: частно-правовое исследование / В. В. Иглин [Текст] // Теория права и межгосударственных отношений. – 2018. – № 1 (7). – С. 153-176.

9. Китко, М. С. О понятии права социального обеспечения / М. С. Китко [Текст] // Эпомен. – 2021. – № 56. – С. 217-223.

10. Люминарская, С. В. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения / С. В. Люминарская [Текст] // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2010. – № 2. – С. 59-62.

11. Максименко, В. В. Актуальные проблемы правового регулирования социальных пенсий / В. В. Максименко [Текст] // Студенческие научные исследования : сборник статей IX Международной научно-практической конференции в 2 частях, Пенза, 17 декабря 2021 года. – Пенза, 2021. – С. 90-91.

12. Певцова, И. Е. Консультирование граждан по вопросам предоставления социальных пенсий / И. Е. Певцова [Текст] // Юридические клиники: актуальные вопросы клинического образования и оказания бесплатной юридической помощи. – Хабаровск, 2019. – С. 92-95.

13. Сахарова, Т. А. Административные правонарушения в сфере социального обслуживания населения / Т. А. Сахарова [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №3 (79). – С. 77-81.

14. Старцева, С. В. Система и понятие социального обеспечения / С. В. Старцева [Текст] // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 12-2. – С. 144-147.

15. Таранцова, М. Е. Понятие гражданско-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности / М. В. Таранцова [Текст] // Вестник современных исследований. – 2021. – № 3-6(41). – С. 15-18.

16. Чиркова, Е. И. Ответственность за правонарушения в сфере социального обеспечения / Е. И. Чиркова [Текст] // Общество, государство, личность: молодежное предпринимательство в поведенческой экономике в

условиях цифровизации : Материалы XXI Международной научно-практической конференции. – Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2021. – С. 273-279.

Интернет-ресурсы

17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022 № Ф05-10612/2022 по делу № А40-227371/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

18. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 № 21АП-3485/2021 по делу № А83-11875/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

19. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 № 09АП-232/2022 по делу № А40-227371/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

20. Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.12.2021 по делу № 10-20931/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2021 по делу № 33-26963/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

22. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2021 по делу № 88-7499/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

23. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 № 88-8543/2020 по делу № 2-5897/2016 [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 02.09.2023).

24. Пенсии в странах Европы [Электронный ресурс] // URL: https://visasam.ru/emigration/vybor/pensiya-v-evrope.html (дата обращения: 01.09.2023).

25. Elin Halvorsen and Axel West Pedersen Closing the gender gap in pensions. A microsimulation analysis of the Norwegian NDC pension system [Электронный ресурс] // URL: https://core.ac.uk/download/pdf/249953755.pdf (дата обращения: 01.09.2023).

26. Further pension reform needed in Norway, commission concludes [Электронный ресурс] // URL: https://www.ipe.com/news/further-pension-reform-needed-in-norway-commission-concludes/10060417.article (дата обращения: 01.09.2023).

27. L'exemple de la refonte du régime de base en Suède [Электронный ресурс] // URL: http://www.constructif.fr/bibliotheque/2010-2/l-exemple-de-la-refonte-du-regime-de-base-en-suede.html?item_id=3016 (дата обращения: 01.09.2023).

28. Norway: Pension system in 2020 [Электронный ресурс] // URL: https://www.oecd.org/els/public-pensions/PAG2021-country-profile-Norway.pdf (дата обращения: 01.09.2023).

29. Quelles sont les caractéristiques du système français de retraite? [Электронный ресурс] // URL: https://www.vie-publique.fr/fiches/37937-caracteristiques-principales-du-systeme-de-retraite-francais (дата обращения: 01.09.2023).

30. System Description [Электронный ресурс] // URL: https://www.etk.fi/en/finnish-pension-system/pension-security/overview-of-pensions/system-description/#:~:text=The%20national%20pension%20scheme&text=In%202023%2C%20the%20full%20amount,in%20addition%20to%20rehabilitation%20benefits. (дата обращения: 01.09.2023).

31. Why are pensions such a political flashpoint in France? [Электронный ресурс] // URL: https://www.theguardian.com/world/2023/mar/16/why-are-

pensions-such-a-political-flashpoint-in-france-macron (дата обращения: 01.09.2023).

Автономная некоммерческая организация профессионального образования
«ОТКРЫТЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

Утверждено на заседании предметной (цикловой) комиссии
Протокол № ___ от «____» _____20____ г.

Специальность 40.02.01 Право и организация социального обеспечения
(Шифр, наименование специальности)

ЗАДАНИЕ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

Обучающегося _____
(Ф.И.О. полностью)

1. Тема выпускной квалификационной работы

«Юридическая защита прав граждан в области социального обеспечения»

2. Цель выпускной квалификационной работы

Целью данной дипломной работы является изучение и анализ правового регулирования механизмов защиты граждан в сфере социального обеспечения. Главная задача заключается в выявлении основных нормативно-правовых актов и юридических механизмов, используемых для защиты социальных прав граждан.

3. Задачи выпускной квалификационной работы

Основными задачами исследования являются:
1. Изучение основных положений законодательства, регулирующего права граждан в сфере социального обеспечения.
2. Анализ практики применения законодательства о материнском капитале. Будут проанализированы статистические данные, отчеты и иные информационные материалы для выявления эффективности механизма защиты социальных прав граждан.
3. Исследование проблем и перспектив развития системы правового регулирования защиты социальных прав граждан.
4. Выявление наиболее эффективных средств и способов защиты социальных прав граждан.

4. Структура выпускной квалификационной работы

Введение
Глава 1. Теоретико-правовая характеристика социального обеспечения.
1.1 Понятие и признаки социального обеспечения.
1.2 Основные права граждан в сфере социального обеспечения.
1.3 Тенденции развития законодательства в социальной сфере.
Глава 2. Средства и методы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.
2.1 Судебные средства защиты социальных прав граждан.

2.2 Внесудебные средства защиты социальных прав граждан.
2.3 Анализ правоприменительной практики защиты социальных прав граждан.
Заключение
Библиографический список

5. Срок сдачи обучающимся выпускной квалификационной работы (за 4 дня до защиты)
_____

6. Научный руководитель выпускной квалификационной работы
_____
_____
(ф.и.о. полностью, ученая степень, звание)

Научный руководитель_____
(подпись)
Обучающийся_____
(подпись)